

# ПОДГОТОВКА К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ



**Обучение сочинению способствует реализации следующих важных метапредметных результатов, обозначенных в ФГОС среднего общего образования, а именно:**

- умение самостоятельно определять цели и составлять планы деятельности, осуществлять и корректировать их;
- готовность к самостоятельному поиску решения практических задач;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать мысли, использовать адекватные языковые средства.

# Особенности итогового сочинения

Итоговое сочинение, с одной стороны, носит **надпредметный** характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является **литературоцентричным**, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

A decorative horizontal bar at the top of the slide, consisting of an orange rectangle on the left and a blue rectangle on the right. The text is centered within the blue part.

# Особенности подготовки к ИТОВОМУ СОЧИНЕНИЮ

# Типичные ошибки:

- отступление от выбранной темы или ее подмена
- отсутствие четко сформулированной главной мысли (в любой части сочинения)
- неумение разворачивать главную мысль, строить аргументацию в соответствии с темой и главной мыслью сочинения (как следствие - недостаточный объем собственного размышления)
- шаблонность мышления, композиции высказывания и его речевого оформления
- нарушения логики рассуждения
- приведение аргументов, не относящихся к выбранной теме
- формальное привлечение литературного материала; использование литературного примера в качестве аргумента, а не иллюстрации к тезису; нарушения норм литературной речи
- неумение использовать литературные примеры при построении аргумента; формальное привлечение литературного произведения в качестве примера при аргументации
- несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам
- примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений, отдельных эпизодов и образов, искажение авторской позиции
- отсутствие культуры цитирования
- фактические ошибки

## Особенности формата сочинения-рассуждения

### Рассуждение

– тип речи, используемый для изложения своего взгляда на какую-либо проблему. Рассуждая, автор обозначает тему и приводит доказательства правоты своей точки зрения, своего видения существующего явления или происшедшего события

– обобщенное представление точки зрения говорящего, которая выражается логически упорядоченно, раскрывается как организованная последовательность суждений и их обоснование

## Словарная работа

### Рассуждение

- умозаключение, ряд мыслей, изложенных в логически последовательной форме (*«Словарь русского языка» С.И. Ожегова*)
- один из трех элементов сочинения, определяемый как развёртывание мысли по определенной схеме; доказательное развитие какого-нибудь отвлеченного положения до степени его очевидной ясности (*«Литературная энциклопедия»*)
- функционально-смысловой тип речи, выполняющий особое коммуникативное задание – придать речи аргументированный характер (прийти логическим путем к новому суждению или аргументировать высказанное ранее) и оформляемый с помощью лексико-грамматических средств причинно-следственной семантики (*«Стилистический энциклопедический словарь русского языка»*).

## Словарная работа

### Аргумент

- логический довод; суждения, положения, факты, используемые в процессе доказательства (*Словарь иностранных слов. — Комлев Н.Г., 2006*)
- логический довод, служащий основанием доказательства (*Новый словарь иностранных слов. — 2009*)

### Аргументация

- способ рассуждения, в процессе которого создается убеждение в истинности тезиса (ложности антитезиса) и обосновывается целесообразность его принятия (или отвержения)
  - приведение доводов с намерением изменить убеждения другой сторон.
- В аргументации различаются тезис -утверждение, которое аргументирующая сторона считает нужным внушить аудитории, и довод, или аргумент — одно или несколько связанных между собою утверждений, предназначенных для поддержки тезиса (*Философия: Энциклопедический словарь. — под редакцией А.А. Ивина. — 2004*)

## Словарная работа

### Аргумент

- логический довод; суждения, положения, факты, используемые в процессе доказательства (Словарь иностранных слов. — Комлев Н.Г., 2006)
- логический довод, служащий основанием доказательства (Новый словарь иностранных слов. — 2009)

### Аргументация

- способ рассуждения, в процессе которого создается убеждение в истинности тезиса (ложности антитезиса) и обосновывается целесообразность его принятия (или отвержения)
- приведение доводов с намерением изменить убеждения другой стороны.

В аргументации различаются тезис -утверждение, которое аргументирующая сторона считает нужным внушить аудитории, и довод, или аргумент — одно или несколько связанных между собою утверждений, предназначенных для поддержки тезиса (Философия: Энциклопедический словарь. — под редакцией А.А. Ивина. — 2004)

## Тезис и аргумент

**Тезис** – исходное суждение, истинность которого необходимо доказать в сочинении

**Главные требования к тезису:**

- определенность, ясность, точность смысла и формулировки
- на протяжении сочинения каждый тезис (в том числе главная мысль) должен оставаться содержательно равным себе

**Типичные ошибки:**

- подмена тезиса;
- расплывчатость тезиса (использование слов с заведомо расплывчатым значением)

**Аргумент** – логический довод, истинность которого проверена и доказана практикой

**Главные требования к аргументу:**

- истинность, непротиворечивость, достаточность.
- аргументы должны быть истинны сами по себе и не зависеть от тезиса

## Структура текста - рассуждения



# Выполнение требования №1 (объём сочинения)

**Качество сочинения напрямую не зависит от объема**

□ Превышение рекомендованного объема в 350 слов:

- выпускники свободно излагают свои мысли в письменной форме, многоаспектно рассматривают выбранную тему, легко оперируют литературными примерами.

- авторы сочинений, привлекая литературный материал для иллюстрирования своего рассуждения, сбиваются на его более или менее подробный пересказ.

# Выполнение требования №1 (объём сочинения)

Качество сочинения напрямую не зависит от объёма

- ❑ «Маленькие» работы: объем от 250 до 300 слов
- ❑ выпускники, набрав необходимое количество слов, сворачивают рассуждение и переходят к заключению или, если требование к объему еще не достигнуто, добавляют в работу второй (реже третий) литературный пример, пренебрегая композиционной стройностью и соразмерностью частей
- ❑ участники итогового сочинения с низким уровнем подготовки достигают минимально необходимого объема сочинения за счет «нанизывания» примеров
- ❑ формальные способы «раздувания» объема: повторяется один и тот же тезис с использованием синонимичной замены, включаются в работу определения ключевых понятий, прямо не связанных с темой, излишне подробно пересказывается литературный источник и т.д.

## Выполнение требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

- Важно объяснить ученикам опасность и бессмысленность списывания из любых источников!
- Пример оценки сочинения по требованию №2 (ФИПИ):  
«Так как текст итогового сочинения не полностью, а только частично совпадает с интернет-источником, можно предположить, что выпускник в подготовительный период либо выучил его и включил в работу в близком к тексту пересказе, либо воспользовался на экзамене домашней заготовкой или выходом в Интернет, но включил чужой текст не дословно, а частично изменив.  
Однако в сочинении объемом в 253 слова фрагмент из 166 (43+81+42) слов (65,6% текста) совпадает с источником из Интернета, что не позволяет оценить сочинение положительно по требованию 2».

# Признаки несамостоятельно выполненных сочинений:

- несоответствие сочинения теме;
- воспроизведение по памяти объемных цитат и эпиграфов (их стало значительно меньше);
- использование цитат (в том числе объемных) и афоризмов, авторство которых принадлежит малоизвестным мыслителям и писателям;
- «кочующие» из работы в работу аргументы, многообразные повторы, тиражирование одних и тех же ошибок;
- стилистически «гладкие» предложения и целые абзацы на фоне общего низкого качества текста;
- привлечение дополнительных материалов (от готовых вступлений и заключений и узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из комментария к открытым направлениям тем);
- заметные нарушения логики между самостоятельными и заимствованными текстовыми сегментами и др.

# Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме»

## □ Положительные стороны работ:

1. Понимание сущности темы сочинения и выявление смысла ключевых понятий (словарная работа).
2. Способность подойти к проблеме с разных сторон
3. Умение продуктивно сузить тему, выбрать путь ее раскрытия.  
**Типичный** путь - движение от собственного размышления (первая часть сочинения) к тексту литературного источника (вторая часть). Варианты: обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала; формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы.

## *Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1, и пути их преодоления*

- **Неумение (или нежелание) участника полноценно осмыслить тему.**

Автор сочинения не умеет (или не считает необходимым) вычленять в теме констатирующую и вопросительную часть, выделять в ней ключевые слова, не понимает сути проблемного вопроса, который заключен в ее формулировке, и надеется на «домашние заготовки».

- **Неготовность дать адекватный ответ на поставленный вопрос.**

Выпускник понимает тему правильно, видит нюансы конкретной формулировки, дает краткий ответ на нее, но быстро осознает, что больше ему сказать нечего. Для развернутого ответа выпускнику не хватает глубины мышления, богатства читательского опыта и словарного запаса, общекультурной компетентности

## Критерий №2. Аргументация. Привлечение литературного материала

Неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило связаны с двумя факторами:

- выпускник не знает текста произведения, поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов);
- текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

# Критерий №2. Аргументация. Привлечение литературного материала

Проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

- неправомерность выбора того или иного литературного источника для подкрепления собственного рассуждения (редкие случаи);
- литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения, тезисы подкрепляются общими рассуждениями о тексте в нужном для обоснования ракурсе (текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения);
- плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения;
- выпускник ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст (так выходят из затруднительного положения неначитанные выпускники, создающие иллюзию полноценного обращения к литературному источнику);
- незнание контекста всего произведения, что приводит к фактическим ошибкам;
- для примера выбирается отдельный персонаж или микросюжет, рассматриваемый в рамках темы сочинения;
- предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание; дается комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации; допускается искажение художественного текста

# Критерий №2. Аргументация.

## Привлечение литературного материала

### Тренировочные упражнения

- ✓ включить в пересказ фрагмента комментирование и оценку поступков героев
- ✓ исключить из сочинения литературные примеры, не относящиеся к теме
- ✓ определить, соответствуют ли литературные примеры выдвинутым тезисам
- ✓ сформулировать несколько аргументов для доказательства своих мыслей, подкрепив их примерами из текста
- ✓ доказать свою мысль, сопоставив героев и события разных произведений
- ✓ аргументировать тезис примерами, используя характеристику литературного героя
- ✓ исправить фактические ошибки (найти неточности в названиях книг, в указании имен, фамилий, инициалов писателей и литературных героев; проверить правильность указания дат, места действия, географических названий; восстановить последовательность событий; выявить ошибки в пересказе содержания и передаче авторской позиции, в указании жанра и использовании литературоведческих терминов; найти неточности в цитировании, в том числе в постановке знаков препинания в цитатах)

# Критерий №3. Композиция и логика рассуждения

## Тренировочные упражнения

- ✓ сформулировать главный вопрос темы (озаглавить основную часть сочинения) определить 1–2 главные проблемы для рассмотрения в основной части
- ✓ записать тезисы основной части и к каждому из них подобрать несколько примеров с учетом проблем, поставленных во вступлении
- ✓ сформулировать логические переходы между смысловыми фрагментами основной части, найти и исправить в ней логические ошибки
- ✓ сопоставить вступление и заключение, определить их смысловые связи; исправить заключение так, чтобы оно соответствовало вступлению
- ✓ дать оценку вступлениям и заключениям к двум сочинениям на общую тему
- ✓ оценить соразмерность частей сочинения и исправить его так, чтобы части были соразмерными
- ✓ формулировать главную мысль сочинений при анализе разных тем
- ✓ оценивать готовые формулировки главных мыслей, сопоставлять несколько формулировок главных мыслей на одну и ту же тему с выбором наиболее удачных и его обоснованием
- ✓ подбирать максимальное количество аргументов к предложенному тезису
- ✓ подбирать контраргументы к предложенному тезису

Активную подготовку к итоговому сочинению следует начинать в основной школе, чтобы к 10 классу основные умения и универсальные учебные действия, необходимые для создания письменного высказывания, были уже сформированы.

### Виды обучающих работ

#### **I. Многосторонний анализ эталонных художественных и публицистических высказываний с разных точек зрения:**

- ✓ выявление коммуникативной задачи и целевой установки текста
- ✓ вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла
- ✓ анализ отбора лексики, сочетаемости слов, риторических приемов и т.д.

#### **II. Создание письменных высказываний на публицистические темы на основе художественных произведений:**

- ✓ анализ формулировки темы, определение задачи по ее раскрытию
- ✓ вычленение в теме ключевых слов и анализ их смысла и взаимосвязей
- ✓ формулировка главной мысли сочинения
- ✓ рациональное применение литературного материала для аргументов и примеров
- ✓ продумывание логико-композиционной структуры работы и словесного воплощения своего рассуждения

# Рекомендательный список методической литературы

- Беляева Н.В., Новикова Л.В., Зинин С.А., Зинина Е.А. Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оцениванию по критериям. Методические рекомендации. М.: Национальное образование, 2019.
- Беляева Н.В. Итоговое сочинение: подготовка и контроль: учебное пособие для образовательных организаций. М.: Просвещение, 2016.
- Беляева Н.В. Итоговое сочинение: профилактика ошибок. М.: Просвещение, 2017.
- Беляева Н.В. Готовимся к Единому государственному экзамену. Итоговое сочинение: пособие для учащихся. М.: Русское слово, 2018.